

DESPEJANDO DUDAS

Por Rogelio Erasmo Pérez Díaz
Usado con permiso

Cierto joven, “autotitulado ateo”, usó un foro cristiano de un medio de prensa nacional para “vomitar diatribas” contra los cristianos que visitaban el sitio. Hemos tratado de responder a su ataque con una serie de cuatro artículos titulada “DESPEJANDO DUDAS”. No sabemos si tal mensaje ha surtido el efecto deseado o, sencillamente, el joven se ha quedado sin argumentos para dar una respuesta eficaz a los mismos. Hoy queremos compartir esa serie de mensajes con todos aquellos que no acceden al referido foro.

DESPEJANDO DUDAS I

A Jean Michel (o como os llamés) y todos los jóvenes del foro:

No sé qué motivos podéis tener para atacar con tanta ferocidad todo criterio de otros colegas del foro que te “huela a cristiano”.

Supongo que estés de acuerdo conmigo al menos en un punto: Debemos debatir en amor y respeto mutuo. No siempre el más agresivo o el que más vocífera es el que tiene los argumentos más sólidos.

Hay también otro punto, a criterio mío esencial, pero albergo mis dudas de que tú lo aceptes: la verdad no es relativa, sino absoluta y, aunque te esfuerces, ni tú ni yo somos dueños de ella. Ambos (al igual que el resto de los que aquí debaten), podemos tener nuestros puntos de vista, criterios, opiniones, juicios, razonamientos, ponencias o, como quieras llamarle, pero solo hay una verdad absoluta y esa verdad, mal que le pese a algunos, SÓLO LA TIENE DIOS. Si lo podés entender, ¡Cuánto me alegro!... si no podés hacerlo, ¡Peor para vos!... pero en ninguno de los dos casos, eso va a cambiar las cosas. Como cristiano (aunque respondas con una soberbia carcajada a ello) oro a Dios por vos, para que os dé sabiduría y toque vuestro corazón y el de otros que piensan y actúan en igual manera.

Espero que entiendas que no hay nada personal hacia vosotros (espero también que vosotros podáis afirmar lo mismo). Solo trato de exponer mis “puntos de vista” y defender “la verdad de Dios”.

Quiero ahora, ir citando un grupo de criterios que habéis dado, los cuales no comparto y, tratar de explicaros cosas (siempre en amor, no me cansaré de reiterároslo) que, o no comprendés, o no habés escudriñado en ellos.

Comienzo:

En cierto lugar planteas: *“Si supuestamente todos descendemos de Adán y Eva y en el mundo hay diversidad de razas humanas entonces ¿de qué raza eran Adán y Eva y de dónde salieron las otras razas humanas?...”* Pasad por alto la verdad de la Biblia y mi punto de vista. ¿Tienes la wikipedia? Busca entonces en ella un artículo titulado “ADÁN GENÉTICO”. Trata sobre un estudio evolutivo de la Universidad de Stanford (supongo que para los que niegan la Biblia, la Wiki debe tener “tremenda” autoridad, te aseguro que para mí no es del todo verás. No admite una comparación seria con la Biblia, aunque bueno, ¡ningún libro pasa esa prueba! En tanto, el prestigio de la Universidad de Stanford y su personal, están fuera de dudas, ¿no creéis?).

En el referido estudio evolutivo, sobre 93 polimorfismos genéticos humanos hallados en este cromosoma, en mil individuos de 21 regiones del mundo, calculó que un antepasado común a todos los hombres actuales vivió en África. No dice si se nombraba Adán o Makandal, pero si dice claramente que: **todos los hombres tenemos un antepasado común**.

Si seguís en la Wiki y buscas “razas” vas a ver muchas cosas interesantes. Por ejemplo, en el párrafo tercero dice que la mayor parte de los científicos y antropólogos postulan que la especie humana está compuesta por una sola raza.

Hay otro tema sobre las razas titulado “Desacuerdo actual entre las disciplinas”. Mirad los números: (Son de la encuesta Lieberman et al .1992)

Desacuerdos en que hay razas diferentes en la especie Homo Sapiens:

Biólogos. El 16% está en desacuerdo con que haya diferentes razas.

Psicólogos evolutivos. El 36%

Antropólogos físicos. El 41%

Antropólogos culturales. El 53%

Os reto a que busquéis otro tema de debate científico, que arroje tan altos por cientos que lo sostengan.

Os recomiendo otro artículo de Wiki: Darwinismo social. Habla sobre la negativa del propio Ch. Darwin a aplicar la teoría evolutiva referida a la selección natural a la raza (que no razas) humana. (Lo que se conoce como Neomaltusianismo)

Nuestro Héroe Nacional dijo: “*no hay odio de razas, porque no hay razas*” ¿sois martianos o no?

Qué Dios os bendiga y capacite para entender cosas que resultan difíciles y a veces inexplicables a nuestra limitada inteligencia.

Rogelio Erasmo Pérez Díaz.

DESPEJANDO DUDAS II

Jean Michel:

Si, como decís, habéis buscado el significado de la palabra “raza” en el DRAE, no escogisteis la acepción más apropiada a tus propósitos. Te habés saltado la primera que encaja más con lo que, de manera temeraria, querés defender. Dice exactamente así, para ayudaros un poco:

Raza: Cada uno de los grupos en que se suele dividir la especie humana de acuerdo con determinados rasgos comunes, como el color de la piel, la forma del cráneo o el cabello, que se transmiten en su mayor parte de forma hereditaria, y que no merecen mayor atención científica.

Creo que se presta más a vuestra intención, a menos que no queráis reconocer que “la ciencia está cediendo terreno cuando expresa **“que no merecen mayor atención científica”** ¿No os preguntáis por qué la ciencia usa semejante “repliegue estratégico”?

Os respondo: Porque se le acabaron “las municiones”

Mira, colega forero, sucede que la propia teoría de la evolución se suicida, no hace falta “fusilarla”. Perdona si “me monto” sobre la acepción de razas por ti escogida, la parte que marcás en negrita (irónico, ja, ja,) “**...cuyos caracteres diferenciales se perpetúan por herencia.**” Os marco perpetúan y os remito a vuestro DRAE: Perpetuamente: *para siempre* (el LAROUSSE dice también “eternamente”)

Ahora os emplazo (Guao, esto se pone “en sazón”) a que me digáis si perpetuo, perenne, eterno, inmortal, sempiterno, inmemorial, continuo y cuánto sinónimo más se os ocurra no es lo contrario de evolución, progreso, avance, adelanto, perfeccionamiento.

Es decir, que si las razas (según la teoría de la evolución) mantienen de forma perpetua y eterna sus características, entonces, con el decurso del tiempo, (de cuánto tiempo queráis) indefectiblemente, los individuos no pueden estar atados a un proceso continuo de transformación de las especies (en contra del postulado principal de la teoría de la evolución) ¿Qué os parece? ¿Con pito o con flauta?

Dije en el anterior, que el Sr. Darwin, antes de morir, se retractó de sus postulados. ¿Sabéis por qué? Porque Mr. Darwin era un hombre inteligente y vio su error, para los cuales algunos, en nuestros días, aún tienen una venda en los ojos. Supongo que también haya influido en ello su esposa cristiana. Al parecer también Mr. Darwin tenía una virtud de la que algunos carecemos en estos tiempos: escuchar el criterio de las damas y respetarlo, cuando es digno de ser respetado.

Seguís insistiendo en la pareja primigenia. No quería abusar de mi memoria algo agotada, debido a mi empleo y a las honrosas canas que peino y algunos se empuñan en zaherir.

Voy, modestamente, a daros más luz acerca de la referida pareja. Lo haré usando vuestra Wiki y no la Palabra de mi Padre.

Admiro el pasaje en que el Che manda al soldado que perdió su fusil, a ganarse un arma en el combate, arrebatándola al enemigo y el soldado regresa herido, pero mostrando orgulloso al Che el arma conquistada. (No me malinterpretéis, no alberga mi corazón animadversión hacia vos ni ningún otro forero; os amo mucho. Aludo a la frase en el sentido metafórico para expresar que voy a usar vuestras armas para que sea más honorable y caballeroso mi actuar.)

Vayamos a la Wikipedia pues:

Comencemos con la dama (Eva)... buscad en “Eva” el artículo “Eva mitocondrial”, segundo párrafo, al final. Cito: *“... su existencia fue por lo menos alrededor de setenta mil años más reciente (la de Adán) y por supuesto, no fue su pareja.”* (¡En menudo lío me he metido!)

Vayamos ahora al caballero. Cito: *“Según la teoría genetista, el Adán cromosomal-Y correspondería a un único antepasado masculino del cual convergería toda la población actual del homo sapiens (seres humanos).”*

Busquemos ahora más adelante, en el artículo titulado “Descendencia por líneas cromosómicas-Y”, tercer párrafo. *“... la aparición del Adán cromosómico-Y se cree que estaría relacionada con la teoría de la Catástrofe de Toba. Esta catástrofe habría provocado que el pool genético de la especie humana se haya restringido de tal modo que se habría potenciado la unidad genética de la especie humana...”* (Uf, menudo embrollo, el de la Wiki... por momentos parece como si no nos dijese nada... cerrémosla un momento para digerir lo que tenemos hasta aquí.)

Ahora me podéis decir: “Si, según la genética, el Adán cromosómico-Y es más joven, nada menos que 70,000 años, que la Eva mitocondrial, habéis perdido tío, **ambos no pudieron ser pareja**”

No vayáis tan a prisa; razonemos lo que tenemos. La Wiki habla de una Catástrofe de Toba (permítanme darle otro nombre, por su coincidencia en el tiempo al menos, ya que no queréis hacerlo por lo que Dios nos dice y no escucháis. Permítanme llamarlo Diluvio Universal)

¿Y “qué pinta” el Diluvio aquí?, podéis preguntaros. Elemental, el Diluvio marca un evento trascendental de la historia, no tan grande como el nacimiento, vida, crucifixión y resurrección del Mesías, pero tal vez el más trascendental después de este (esto son meras conjeturas de un hombre ignorante, me disculpáis los que no lo veáis así). Bueno, en ese evento sólo se salvó un cromosoma-Y. El de Noé y sus hijos Set, Cam y Jafet. En cambio, fueron salvadas cuatro mitocondrias: la de la esposa de Noé y sus tres nueras.

Podemos afirmar pues con la certeza que os da vuestra Wiki y la Palabra de mi Dios que:

Primero: los cromosomas de Noé, Set, Cam y Jafet eran iguales porque los últimos descendían del primero y, se habían venido transmitiendo de hombre a hombre desde 70,000 años atrás, desde el Adán primigenio. Como eran iguales en el instante del diluvio considerad, de momento hasta que os lo argumente más, la posibilidad de que podamos llamar a Noé “el Adán cromosómico”.

Segundo: la esposa de Noé y las esposas de sus hijos (cuatro damas en total), “arrastraban” sus mitocondrias diferentes por toda la historia antediluviana, hasta llegar a una dama común, la Eva mitocondrial que **si coincide** con la Eva bíblica.

Conclusión: ¿Os habíais perdido miles de años de la historia del hombre, sobrinos? Contad (y no precisamente con los dedos) la distancia que separa la **creación** del hombre por Dios y la decisión del propio Dios de raer de la faz de la tierra al hombre por Él creado (dada la maldad que se había multiplicado en la tierra) y sólo salvar a Noé y su familia, porque este halló gracia ante los ojos de Jehová. (Vea Génesis 6:8)

Una vez más (miles de veces ha sucedido) la ciencia, tratando de “desacreditar” la palabra de Dios, muere ahogada en su propio vómito y termina reafirmando y dándole autoridad a lo que quería desmentir.

Quizá esto sean “conjeturas de hombre con un intelecto limitado”, pero no se lo vayáis a decir a nadie, sobrinos, no sea cosa que os digan: “vosotros también tenéis limitado el intelecto, el Único que es infinito en sabiduría es Dios.”

Basta por hoy, que ya no estoy para estos trajines. Y guardad la calma, la compostura y, sobre todo, el amor, hasta el próximo artículo.

Que Dios os bendiga, **Jean-Michel Jarre** y todos los demás. No sabéis cuanto os amo por haberme dado la oportunidad de edificarnos mutuamente.

Rogelio Erasmo Pérez Díaz.

DESPEJANDO DUDAS III

Amigo Jean Michel (ya te siento como tal; espero que sea recíproco.)

Espero que me entiendas y disculpes, pero sois muchos los que necesitan evacuar sus dudas y yo uno solo. Por demás, me agobia un tanto la carga de las canas, aunque a veces (orgullo del viejo hombre), diga que me sobra vigor y energías. También me limita mi empleo, pues paso cerca de doce horas al día rodeado de números.

Espero también que tanto vos, como el resto de los jóvenes, me disculpen cualquier “gazapo ortográfico o gramatical”, pues, a pesar de ser un sempiterno defensor del adecuado uso de la lengua de Cervantes, a veces, por la premura, se me van algunos. De todos modos creo que lo importante es que el mensaje se entienda. Pero algunos de vosotros andan por el foro “a la caza” de mis “errores” (ja, ja, ja... cuando no tenemos otras cosas más importantes a qué dedicarnos, nos sobra el tiempo para esas “cosillas”).

Hoy quiero compartir puntos de vista de varios de vosotros. Entre otros: YINYANG, *Schlange*, *Bersine* y danikiller. Comencemos:

Referido a la Biblia, dice YINYANG (cito): ***“es un libro escrito por hombres inspirados en la fe necesaria. La sabiduría que encierra no se la atribuyo a Dios sino a la experiencia vivida por quienes la escribieron, que haya transformado personas tampoco se lo atribuyo a Dios sino a la fe, a la necesidad de creer que tiene el ser humano, no te transformas porque Dios te dice que lo hagas sino porque en tu interior lo necesitas.”*** Bueno, si decís que los hombres que la escribieron recibieron inspiración por la fe, ¿cómo podés decir que no atribuí la sabiduría que encierra a Dios si, precisamente esos “hombres inspirados” afirman que fue Dios quien les dio la tal inspiración? ¿Estabas vos allí? Si no atribuyes tampoco a Dios el que haya transformado personas ¿Cómo se lo podés atribuir a la fe, a la necesidad de creer que tiene el ser humano? Mirad aquí hay dos cosas que debéis entender: **UNO:** el concepto de **fe:** *como la certeza de lo que se espera, la convicción de lo que no se ve.* El referido concepto deja en claro que el que posee la fe está esperando algo, exactamente: “algo que no está viendo”. ¿Será al Dios de la Biblia, será una talla de madera hecha por sus propias manos? Supongo que coincidás conmigo que a Dios, como la Biblia afirma y vosotros mismos afirmáis para tratar de negarlo, nadie lo ha visto, pero una talla de madera o cualquier otro ídolo, están ahí a la vista y, por tanto, “no clasifica”. Espero que también coincidás conmigo en que, nadie que tenga un ápice de sentido común, espere algo de una talla o una fundición a la que, lejos

de esperar de ella, hay que “entregarle y servirla”. O hay fe en Dios o no hay fe. Es elemental. DOS: La necesidad de creer de los hombres no depende de su voluntad. Coincidirás conmigo en que “toda persona”, en un momento de dolor muy grande, incluso antes de las lágrimas en sus ojos, brota de sus labios, “involuntariamente”, la exclamación “¡Hay, Dios mío!” y que, también ante una sorpresa o susto, antes que otra reacción, también se escucha la frase referida. No importa que se haya recibido la educación más atea que pueda, no importa que nunca se le haya enseñado a reaccionar así, es algo que, como decís vosotros, resulta “involuntario”, “espontáneo”. Si es involuntario y espontáneo, entonces es obvio que **no depende de su voluntad**.

Finalmente, ¿Por qué necesitas, en tu interior, transformarte? ¿Por qué lo habéis decidido vos mismo? Y, ¿“Para qué” necesitas la transformación? Sois inteligentes; sacad vuestras propias conclusiones.

Por otra parte, (cita) “...*es cierto que las cosas que dicen que van a pasar no tienen momento fijo...*” pero la ciencia se equivoca en más de un 90% cuando trata de establecer fechas pasadas o futuras. No sé si estás al tanto: la Biblia, por el contrario (siendo conservadores) es casi 100% exacta cuando define los tiempos; se podría decir que es infalible. Pruebas de ello hay millares. Por cuestiones de espacio no voy a referirlas, pero si alguien las necesita, no dude en contactarme y se las hago llegar. Baste con afirmar que allí, donde la ciencia no “da en el clavo” de cualquier asunto y tienen la sabiduría de acudir a la Biblia, esta da la solución acertada (créanme que no me lo he inventado). “*Y les dijo: No os toca a vosotros saber los tiempos o las sazones, que el Padre puso en su sola potestad*” (Hechos 1:7).

¡Cuánto me alegra que defiendas mi Gran y único Libro en esa manera, diciendo que “*educa, enseña, orienta pero no lo considero un libro mágico*”. Me gozo con toda muestra de sabiduría que viene de vuestra generación, porque es prueba indefectible de que no estáis tan “perdidos” como nos afanamos en afirmar los hombres de la “generación perdida” (¿Sabían que a vuestra generación la llaman “generación Y” y a la mía “generación perdida”? Un día vamos a dedicar un ratito a hablar sobre asuntos de generaciones.)

En cuanto a que no atribuíis poderes sobrenaturales a la Palabra de Dios. Creo que no, que ciertamente no tiene poderes sobrenaturales: **está por encima de la naturaleza toda**. Ocurre que la Biblia como libro no hace milagros. Dios es el que hace milagros. Me viene a la mente ahora cierto artículo que escribí sobre la idolatría. Precisamente explicaba a mis lectores que tener una Biblia en el estante como “amuleto de la buena suerte” no resuelve los problemas del hogar. Eso es idolatría. Por si no me has entendido, no es el envase (libro), sino el contenido (la Palabra de Dios dada a los hombres) la que está por encima de toda la creación, es el propio Dios y no el libro en sí en que nos llega el mensaje, a quien está sujeta toda la Creación. Soy repetitivo: **Dios obra milagros, un libro no es milagroso**. Espero que perdonéis que os lo haya dicho tantas veces, pero sucede que es algo trascendental, por lo que quise enfocarlo para diversos coeficientes de intelecto.

Decís también (nueva cita): “*Recuerden que desde los primeros hombres existen los dioses, dioses de la tierra, dioses del agua, del trueno de aquello y de lo otro. El ser humano buscó en los cielos lo que no tenía respuesta en su cabeza.*” Eso dice la historia, que en muchas cosas se ha equivocado, aunque creo que en esta no. Definámoslo a tu modo y al mío, que en este sentido no veo que se contradigan: los hombres siempre han sido dependientes y no autosuficientes. Cuando no han conocido y creído al Dios de la Biblia, se han hecho sus propios dioses. Un hermoso poema de Gustavo Adolfo Bécquer comienza: “*Cual el salvaje que con torpe mano, hace de un tronco a su capricho un dios...*” ¡Bonita frase! ¡Cuánto me gusta! Esto sólo demuestra lo que antes decía, la dependencia del ser humano de algo, por encima de la creación, a que aferrarse. Demuestra también nuestra ignorancia, al tratar de hacernos o buscarnos dioses por haberle dado la espalda al único Dios cuyo nombre, si no se escribe con mayúscula, estamos incurriendo en un error ortográfico. Finalmente, como estamos hablando de la ignorancia del hombre, es obvio que si “miran hacia arriba” es porque Alguien ha puesto en sus corazones y sus mentes que lo que buscan está precisamente “allá arriba”.

Referido al hecho de que “*supuestamente venimos de la evolución, ¿verdad?*” No, sobrino, nada de verdad. Os remito a mis dos puntos de vista anteriores. Supongo que con la inteligencia que me habéis mostrado hasta aquí, el que tal cosa afirmes, obedece solo a que tu opinión fue emitida antes de los puntos de vista de marras.

La conciencia surge a partir del instante en que el hombre primigenio escoge el mal en lugar del bien y toma conciencia de su desnudez. Así de simple y absoluto. El que no quiera aceptarlo, que no lo acepte, pero eso no se negocia porque, repito **tiene carácter absoluto**. A partir de este momento ya se comienza a “jugar con candela” y el final todos lo conocéis.

No recuerdo ahora a quién y qué respondías. Supongo que tu anterior interlocutor, lo que te quiso decir con “**a menos conciencia más progreso**”, tenga que ver en algo con lo que yo te digo ahora, pero es posible que la comunicación entre ambos estaba bloqueada por una barrera de comprensión. Para que vos entiendas, con perdón de quien departía anteriormente contigo, supongo que te trataba de explicar eso. Que nuestro progreso actual es ficticio e incomparable al estado de cosas que nos esperaba si nuestro ascendiente común no hubiese decidido “**mal y conciencia**” en lugar de “**bien y dependencia divina**”.

Y lo de “**minoría consciente**”, sinceramente, yo tampoco lo entiendo, a menos que se refiera a los que tenemos conciencia de nuestro estado de pecadores viviendo de espaldas a nuestro Creador.

Disculpádmeme, pero debo cuidar de mi cuerpo y creo que ya es suficiente por hoy. Además, es bueno en gran manera no alimentarnos hasta que os saciéis, porque, por una parte, os podéis indigestar y, por la otra, resulta beneficioso manteneros vivo el apetito. Las respuestas a *Schlange*, *Bersine* y *danikiller*, serán en otra ocasión, que YINYANG les ha “hurtado” el tiempo que os tocaba. Perdonadme pues, y esperad la otra.

Que Dios os continúe bendiciendo y tocando vuestros corazones.

Rogelio Erasmo Pérez Díaz.

DESPEJANDO DUDAS IV

Hoy os toca a vos, *Schlange*. Espero que me disculpes porque en el anterior no pudo ser.

Antes de comenzar, permitan que comparta con vosotros un consejo de alguien a quién estimo en gran manera. Es un nuevo gran amigo y un viejo hermano en Cristo. Es también un colega de acá. Espero que no se moleste porque haga uso de un fragmento de nuestra comunicación privada. Para que no se vaya a sentir mal voy a mantener su identidad en el anonimato. Este buen hermano me dice, entre otras cosas que me han sido de gran ayuda y voy a tratar de aplicar de inmediato en mi diario andar que (cito): “... **Dios va a usar nuestras fuerzas pero tenemos que buscar a Aquel que es suficiente y lo llena todo en todos. Tenemos que orar y poner todo en las manos del Señor. Después ÉL usará nuestras fuerzas, capacidades y dones que el mismo nos ha dado (porque las armas de nuestra milicia no son carnales) para desmentir el engaño del diablo y esparcir la semilla de la luz en la tierra estéril del corazón de los hombres entenebrecidos.**”

Me siento en la necesidad de ofreceros mis disculpas si, en algún momento, he sido demasiado apasionado en la comunicación con vosotros y he defendido mis puntos de vista apelando a mis propias fuerzas y no **la verdad de Dios, apelando a la guía del Espíritu Santo**. Supongo que los que me conocen un poco más a fondo, entiendan que esto no es hipocresía o la intención de “quedar bien” con el hermano que, tan oportunamente, me aconsejó. De hoy en adelante voy a ser más breve, para no sacrificar mi tiempo a solas con Dios, como lo había estado haciendo últimamente.

Dicho esto, y después de sentir el alivio que ahora siento, vayamos pues al tema de hoy.

Schlange escribió: **Lo que puedo decir es que la religión es la respuesta a las necesidades espirituales de los hombres**. Conuerdo con vos. La religión, como le llamas o el cristianismo, como es más común que nosotros le llamemos es, entre otras cosas, respuesta a una necesidad espiritual. Y es que podemos tener una vida llena de cosas materiales y ser los hombres más infelices de la tierra. Podemos afanarnos en tener una cómoda y lujosa casa, un auto del año, alimentos exquisitos, placeres “del mundo”, pero si no tenemos amor en nuestros corazones, que es la mayor necesidad espiritual del hombre, somos unos miserables infelices. Hablo con seguridad del asunto porque yo viví por años en las tinieblas, con todo lo innecesario, pero careciendo de lo único que necesitamos los hombres

para tener paz en nuestras vidas, y ahora, comparo la nueva criatura que soy con el viejo hombre que era y me maravillo de la diferencia. Si es eso a lo que te referías (y supongo que lo es), estamos totalmente de acuerdo.

En cuanto a “... *y que la existencia de un dios no es más que la conciencia humana.*” Si te refieres a un dios, que es en realidad lo que dice, concuerdo con vos. Pero si te refieres a Dios, entonces, no puedo más que decirte, que eso viene a resultar más o menos así como decir: “... *y que la existencia de China no es más que la conciencia humana. Porque la China es una respuesta a nuestra necesidad de tener un socio comercial en Asia. Pero, como nunca hemos visto China, esta no es real, como tampoco Dios es real. Sólo está en nuestras mentes.*” Si os atenéis a la filosofía materialista, a vos que “estáis comprometido con el proceso revolucionario, El Manifiesto Comunista y la obra de Martí, los cuales son tus biblias”, te digo que las cosas existen “**fuera e independientemente de nuestra conciencia.**”

Continúo...

La Biblia es la Palabra de Dios revelada a los hombres 100% veraz.

El Manifiesto Comunista es el llamado de las clases obreras oprimidas a cambios substanciales en las relaciones entre los hombres, es la respuesta a la división de la sociedad en clases antagónicas (explotada y explotadora).

Los discursos sobre la Nueva República de Martí, son la respuesta histórica necesaria y oportuna a las ansias independentistas de los cubanos.

La Biblia no es la respuesta a la forma de explotación capitalista o a las ansias de independencia de los cubanos de la época de Martí. El Manifiesto Comunista tampoco responde a las ansias de independencia de los cubanos, mucho menos es la Palabra de Dios revelada a los hombres.

Nadie que esté en pleno uso de sus facultades mentales (a menos que lo cieguen sentimientos tan negativos como la ira, el deseo de venganza o el fanatismo) tendría la falta de sentido común de decir que El Manifiesto Comunista y los Discursos sobre la Nueva República de Martí sean la Biblia de los comunistas, revolucionarios y martianos. Tal afirmación no me provoca ira. Tampoco risa. El sentimiento que genera en mí es de conmiseración hacia los que así piensan, por lo poco sustentado que está su compromiso militante. Pues decir tal cosa es también idolatría.

Como a lo que pretendéis atacar es a la Biblia, a la Biblia voy a defender, no con mis armas, sino con las que pido a Dios. Si algún cristiano, algún día atacase El Manifiesto Comunista y los Discursos sobre la Nueva República, dudo mucho que eso suceda, quizá, en igual manera, saldría en defensa de estos.

Finalmente, aunque no son irreconciliables, definitivamente el pensamiento marxista-martiano no corresponde con lo que plantea Biblia en esencia, porque la Biblia tiene una cosmovisión fuera de toda discusión y el primero solo se circunscribe a las relaciones entre los seres humanos.

Doy gracias a Dios por estos inquietos jóvenes, que promueven un sano debate el cual nos edifica en forma mutua.

Que Dios os bendiga y toque vuestros corazones, según su tiempo (que no es el nuestro) y su infinita sabiduría y misericordia.

Os amo en gran manera y sois motivo de mis diarias oraciones.

NOTA: para el que lo desee tengo a mi disposición, en formato digital, el libro: *¿Es Científica la Evolución?* del **Profesor E. H. Andrews**. Les puede ser muy útil. Solo pídanmelo.

Rogelio Erasmo Pérez Díaz.

*Este escrito es una contribución de la agrupación para eclesiástica cubana: Ministerio **CRISTIANOS UNIDOS**.*

ObreroFiel.com – Se permite reproducir este material siempre y cuando no se venda.